

29/a
185/1000
A
NAGY-KAROLYI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1893. október 4-én

Mátészalkán tartott

KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

FÜGGELÉK:

1. Gyámintézeti pénztári számadás 1892/3-ról.
2. Közpénztári számadás 1892-ről.

Mátészalka.

Nyomatott Weisz Zsigmond könyvnyomdájában.
1894.

A n.-károlyi ev. ref. egyházmegye 1893.
október 4-én Mátészalkán tartott köz-
gyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE.



Jelenvoltak:

Segesvári József esperes, Kulin Imre e. m.
gondnok elnökletük alatt:

Ujlaki Gábor

Lövey Pál

Vityi Bertalan

Kósa Ede

Uray József

Korán János egyházi,

Gr. Dégenfeld József

Földváry Sándor

Dienes Lajos

világi

tanácsbírák.

Lelkészek közül: Dienes Balázs n.-dobosi, Csighy Ferencz k.-daróczi, Szabó Gusztáv szamoszegi, Daresi Bertalan közpénztárnok mérki, Tukaes Lajos ny.-megyesi, Kéry Pál paposi, Berey József n.-csaedi, Kalmár Ferencz kr.-sz.-miklósi, Kincses István mátészalkai, Havas Gyula k.-majtényi, Takács Ferencz szaniszlói lelkészek.

Egyházak képviselői: Nagy György gondnok és id. Szabó József presb. n.-dobosi, Szabó István gondnok, Erdei Sándor presb. mérki, id. Bereczky Imre gondnok szaniszlói, Kiss Sándor s. lelkész, Vakares Lajos presbyt., Csáki Sándor gondnok bőrvelyi, Ramocsa György kr.-szt.-miklósi, Kincses István lelkész és Mándy Sámuel főgondnok m.-szalkai, Bodoky Béla presbyt. Fűrész Mihály gond. kis-majtényi, Hagymási Sándor tanító jarmi-i, Csighy István s. lelkész. k.-daróczi, Kun Gábor gondnok, Dienes Bertalan presbyt. szamoszegi egyházak részéről.

Tanítók részéről: Szoboszlai Pál matészalkai, Szabó Lajos n.-ecsedí tanítók, mint a tanító testület képviselői.

Jegyzők: Ujlaki Gábor papi, Dienes Bertalan világi jegyzők.

Esperes ur Istenhez emelt buzgó imádsága után e. megyei gondnok ur a megjelent gyűlés tagjait szívélyesen üdvözölve, a gyűlést megnyitottnak nyilvánítja.

1. Képviselők megbízó leveleit

Levéltárba tételni rendeltetnek.

2. Olvastatott Esperes ur időközi jelentése azon intézkedésekről, melyeket részint az egyházmegye megbízásából, részint az időközben felmerült körülmények folytán — önmagától, a gyűlés jóváhagyásának reményében kötelességszerűen teljesített.

Igy nevezetesen, a múlt e. m. gyűlés j. könyvének 9. sz. a. hozott határozatában azzal bizatott meg, hogy a néhai Papp Lajosnak a gebei egyház javára történt hagyatékáról magának tudomást szerezzen, saját belátása s a körülmények szerint intézkedjék. Ennek megfelelőleg Esperes ur a gebei egyházi előjáróságot oda utasítja, hogy Papp Lajos által a nevezett egyház részére hagyományozott ingatlant — ha még eddig nem tette — telekkönyvíleg az egyház nevére bekezeltesse.

Esperes ur intézkedése helyeslőleg vétetik tudomásul.

3. Ugyancsak Esperes ur jelentésében előadja, hogy a múlt gyűlés j. könyvének 10. sz. a. azzal bizatott meg, miszerint a n.-dobosi egyház és annak volt tanítója Német Sándor között felmerült viszályt elnököleg intézze el, mely ügy végmegoldást nyert az által, hogy követelő fél, Német Sándor volt n.-dobosi tanítónak felmutatott okmányaiból minden kétséget kizárólag meggyőződött, hogy ez, az egyháznak semmivel nem tartozik.

Tudomásul vétetik.

4. Esperes ur szinte jelenti, hogy a múlt gyűlés jegyzőkönyvének 12. sz. a. az esperesi hivatal azzal bizatott meg, hogy ideiglenesen intézkedjék, az u. n. Sárogháznál vagy Várhegyi pusztán lakó ref. vallású cselédeknek egyházi tekintetben hova tartozandóságuk felett, mely ügyben Esperes ur előadott nyomós okainak alapján úgy intézkedett, hogy nevezett sárogház vagy várhegyi pusztán lakó ev. ref. cselédek egyházi tekintetben a mérki ref. egyházhhoz tartozzanak.

Esperes ur eljárása helyeslőleg vétetik tudomásul, előadott fontos okainak alapján egyházmegyei közgyűlésünk

is fent nevezett várhegyi pusztán lakó reformált hiveket, egyházi tekintetben a mérki ev. ref. egyházhhoz csatolja, illetőleg a fennálló statusquot, mely szerint az eddig is a mérki egyházhhoz tartozott — továbbra is fentartja.

5. Ugyancsak Esperes ur jelentésében előadja, hogy a múlt tavaszi közgyűlés j. könyvének 13. sz. a. az államsegélyért folyamodó egyházak, lelkészek és tanítók mindnyájan részesítettven az államsegélyben; miután a papi lelkész úgy a maga mint egyháza nevében bejelentette, hogy ők azért nem folyamodtak, mert a gyűlést hirdető körlevelet nem kapták, s ezen időtájt senki olyannal nem érintkezett, kitől azt megtudta volna: méltányosnak látta az e. megyei gyűlés jóváhagyásának reményében a segélyosztalékot a papi egyház és annak lelkésze részére is megadni.

Esperes ur eljárása helyeslőleg tudomásul vétetik.

6. Gróf Dégenfeld József e. m. tanácsbíró ur felhívja közgyűlésünk figyelmét, hogy a mennyiben több oldalról azt az értesítést vette, hogy a „Széchenyi társulat“ által felállított, de nagyrészt a megyei pótadóból fentartott kisdédóvóda és gyermekmenhelyek felekezeti jellegű és pedig róm. cath. jellegűek, hol a növendékek ezen vallás felekezet szertartásainak gyakorlásában neveltetnek, nevezetesen „Üdvözlégy Mária“ s más pusztán r. cath. vallású imákra taníttatnak; a mennyiben egyházmegyénk van hivatva arra felügyelni, hogy hiveinknek gyermekei más vallás felekezetek által el ne neveltsenek: indítványozza, hogy hívja fel e. megyei közgyűlésünk azon kebelbeli egyházak lelkészeit, hol kisdédóvóda vagy gyermekmenházak vannak, hogy tegyenek jelentést a legközelebbi tavaszi e. megyei gyűlésre az iránt, hogy mennyiben emelhetők ezen kisdédóvóda vagy menedékházak ellen egyházunk szempontjából kifogások, hogy a tavaszi közgyűlés a mennyiben azt szükségesnek látná, a sérelmek orvoslása tárgyában a kellő lépéseket megtehesse.

Bár tanácskozási szabályaink azerint minden indítvány csak a legközelebb következő gyűlésen szokott tárgyalatni; de a mennyiben ezen előterjesztés oly sürgős indítványt tartalmaz, melynek tárgyalásának elhalasztása a közügy nagy hátrányára történhetnék: e. m. közgyűlésünk egész készséggel veszi ezen ügyet azonnal tárgyalás alá, s mind azon kebelbeli egyházak lelkészeit, kiknek községükben ily kis-

dedódodák vagy gyermekmenházak vannak, felhívja, hogy legközelebbi e. megyei közgyűlésig tegyenek jelentést, ha vajjon hitfelekezetünk gyermekei a kisdédódodákban vagy gyermekmenházakban hitelveinkkel ellenkező imákra vagy vallásos szertartásokra nem taníttatnak-e? vagy általában ezek az elnevelés veszélyeinek nincsenek-e kitéve; hogy ha netalán ily esetek merülnének fel: e. megyei közgyűlésünk a sérelmek orvoslására a kellő lépéseket annak idejében megtehesse.

7. Esperes ur jelentésében előadja azon méltán visszatetszést keltő eljárását a szatmármegyei kir. tanfelügyelőnek, mely szerint az egyházunknak országos törvényen alapuló önkormányzati jogát tekintetbe nem véve, egyházmegyénk területén fegyelmi ügy kezdeményezését ragadta magához az által, hogy átírt a mátészalkai lelkészhez, mint iskolaszéki elnökhöz, miszerint ottani kisebb fitanító ifj. Csighy Ferencz helyét, — miután az 2 évi hivataloskodása alatt sem szerezte meg a tanítói oklevelet — már ezen folyó iskolai évre megüresedettnek tekinti s elvárja tőle, hogy azon tanítói állásra pályázatot hirdessen.

Mely eljárása az illető tanfelügyelő urnak, annyival inkább sérelmesnek tűnik fel, mert nevezett tanító a mátészalkai egyháztanácsnak esperes urhoz beterjesztett védekezése szerint azért nem tehetett eleget ebbeli kötelezettségének, mivelhogy szolgáltatának ezen két első évében mint hadköteles huzamosabb fegyvergyakorlatra épen a tanképesítési vizsgákat közvetlenül megelőző hetekre lett behíva, mely körülmény által a vizsga letétele s az oklevél megszerzésében anyagilag és szellemileg egyaránt gátolva lőn.

Minek folytán esperes ur azon javaslatot terjeszti közgyűlésünk elé, hogy vonatkozással ezen mátészalkai esetre, melyhez a gyűlés egyik tagjának szóbeli jelentése szerint más hasonló eset is csatlakozik, kerestessék meg a főtiszt. egyházker. közgyűlés útján a közoktatási magas minisztérium, miszerint felekezeti tanító csak saját egyházhatósága által levén hivatalától elmozditható, utasítsassék az illető tanfelügyelőség, hogy jövőre a mi fegyelmi ügyeinkbe való ily közvetlen s a netalán létező indokokat számba sem vevő beavatkozástól óvakodjék, mert eltekintve attól, hogy az ily indokolatlan s rövid uton való beavatkozás sokszor olyanokat is elűzne a tanítói pályáról, kik arra valóban

hivatottak, az ily eljárás a „suprema inspectio“-nak a tanfelügyelők jelentése alapján a minisztérium, mint legfőbb kormányhatóság által Ő felsége nevében s mindenkor egyházi felsőbb hatóságaink útján gyakoroltatni szokott formájával és lényegével merőben ellenkezik.

Tagadhatatlan lévén azonban másfelől ugyancsak esperes ur előterjesztése szerint az, hogy az országos tanügyi törvény minden felekezetet egyaránt kötelez, mely kötelezettség elől hazafiatlanság büne nélkül ki nem térhetünk: tehát javaslatba hozza azt is, hogy a vizsgatételre kötelezett kebelbeli tanítóknak az oklevél megszerzésére egy újabb s most már végső határidő tűzessék ki.

Sajnálattal veszi tudomásul egyházmegyei közgyűlésünk Szatmár megye kir. tanfelügyelőjének ezen önkormányzati jogainkba ütköző eljárását annyival inkább, mert a jelen esetben épen egy oly fiatal és hivatott pályakezdő tanítót akart sulytani, aki rövid két évi hivataloskodása alatt népes iskolájában ugy a mátészalkai egyháztanács, mint az egyházmegyei látogatóság bizonyítása szerint a legszebb eredményeket mutatta fel; ugyanazért esperes javaslatát magáévá tévén, a főtiszt. egyházkerület útján tisztelettel keresi meg a nagyméltóságu vallás és közoktatási minisztériumot, miszerint ehhez hasonló esetek ismétlődésének megállítására, a kellő intézkedést megtenni méltóztassék.

Ami pedig esperes ur javaslatának azon részét illeti, hogy a vizsgatételre köteles tanítóknak az oklevél megszerzésére végső záros határidő tűzessék, egyházmegyei közgyűlésünk határozatiag kimondja, hogy minden ilyen kebelbeli tanító ebbeli kötelezettségének a jelen határozattól számítandó két év alatt eleget tegyen, ellenesetben a netalán e miatt rájuk következhető kellemetlen helyzetben az egyházmegye védelmére nem számíthatnak.

8. Esperes ur jelentésében fájó részvétellel emlékszik meg volt kaplonyi lelkész, néhai Kiss Lajos tiszteletes atyánkfőnek mult szept. hó 20-ikán váratlanul bekövetkezett korai haláláról; kérvén a Nagytiszt. e. megyei közgyűlést, hogy a gyűlekezete által szeretett s hivatalos eljárásában mindig pontosnak tapasztalt ifju lelkész emlékezetét jegyző könyvében szokott módon megörökíteni méltóztassék.

Egyházmegyei közgyűlésünk midőn mely sajnálattal és részvétellel veszi tudomásul néhai tiszteletes Kiss Lajos volt kaplonyi lelkész kora halálát, emlékeztet e jegyző könyvben megörökíteni kívánja.

9. Olvastatott a gyámintézeti pénztárnak, 1892. aug. 6-tól 1893. aug. 10-dikig vezetett számadásának megvizsgálásával megbízott számvevő jelentése, mely szerint a gyámintézeti pénztárnok számadása — mint mindig — úgy most is teljesen szabályszerűleg van szerkesztve, mind a bevétel mind a kiadás tételei hiteles okmányokkal igazolvák, az összes vagyon és hátralék külön-külön kimutatva, s mind a három számadási okmány számszerűleg is helyesen egybeállítva. Nevezetesen a bevétel 2261 frt 71 kr. kiadás 984 frt 08 kr, és így a vagyon szaporulat 1277 frt 63 kr.

Számvevő jelentése öröndetes tudomásul vétetik, számadó pénztárnok a szokott fentartással méltó elismeréssel a számadás terhe alól felmentetik, s az egész számadás jegyzőkönyvbe vétetni rendeltetik.

10. Olvastatott a szavazat bontó bizottságnak K.-Jánosiban 1893. aug. 25-én tartott ülésének jegyzőkönyve, mely szerint a 34 kifogástalannak talált szavazat a három jelölt között következőképen oszlott meg. I. Szilágyi Dienes 22, Debreczeni István 7, Domahidi Elemér 5 szavazatot nyertek, mihez képest Szilágyi Dienes egyházmegyei világi tanácsbírónak általános szavazat többséggel elválasztatott.

Egyházmegyei közgyűlésünk Szilágyi Dienes urnak, egyh. megyei világi tanácsbíróságra lett elválasztását örömmel veszi tudomásul.

11. Olvastatott volt egyház megyei közpénztárnok néhai Papp Arthurnak előbb huzamos betegsége, majd bekövetkezett halála s az ezt követő új pénztárnokválasztás közbejötté miatt az 1890-ik évtől kezdve vizsgálatlan maradt közpénztári számodások megvizsgálására esperes által saját elnöklété alatt egybehívott vizsgáló küldöttség következő jelentése, illetőleg jegyzőkönyve:

Jegyzőkönyv.

Felvétetett Mátészalkán, 1893. okt. 2-án a még meg nem vizsgált közpénztári számodásoknak megvizsgálására esperesileg egybehívott alant irt küldöttség által.

1. Elsőben is felvétellett néhai Papp Arthur volt pénztár-

noknak az 1890-ik évről betegsége miatt meg nem vizsgálhatott számodása, melyből kitűnt, hogy azon évben az egyház megyei közpénztárnok bevétele volt 1680 frt 25 kr. kiadása pedig 1065 frt 37 kr. pénztári maradvány 614 frt 88 kr.

Miután azonban ezen számodást jelenlegi pénztárnok végezte be, a kezéhez esperes által küldöttség előtt átszámolt okmányokból s a kiadási 21. tételszám alatt, mint a volt pénztárnok dolgaival nem egészen ismeretes, egy postai feladó levény alapján 45 frt 30 kr. oly kiadást hozott be, a mely összeg a 19. és 20. tételszámok alatt már befoglaltatik mint ezt a volt pénztárnoknak egy sajátkezüleg irt s az esperesnek küldött nyugtáról vett másolat nyilván igazolja, tehát ezen tétel a főkönyvből töröltetvén s ezen 45 frt 30 kr. az új pénztárnok által kimutatott 614 frt 88 krhoz hozzáadotván: az ez évi pénztári maradvány 660 frt 18 kr. lett.

2. Majd felvétellett ugyancsak volt pénztárnoknak egészen az új pénztárnok által egybe állított 1891-ik évi számodása, melynek bevételi összege a számodást egybeállító pénztárnok szerint 1719 frt 20 kr. Miután azonban az előző 1890-ik évi pénztári maradvány a fenti számban említett körülmény miatt 45 frt 30 kr.rral több, tehát e körülmény folytán a bevételt is ugyanannyival többnek, vagyis 1764 frt 50 kr. nak kellett feltüntetni. Ezzel szemben a kiadás az 1891-ik évben 1285 frt 97 kr. pénztári maradvány e szerint a pénztárnok által feltüntetett 433 frt 23 kr. helyett 478 frt 53 kr. lesz.

3. Végül felvétellett jelenlegi pénztárnok 1892-ik évi saját számodása, melynek bevételi tételei 2083 frt 79 kr. összeget hoznak ki a számodó pénztárnok szerint, a mely azonban ugyancsak az előző évekről átöröklött 45 frt 30 kr. különbözet hozzáadásával 2129 frt 09 kr. lesz. Ezzel szemben a kiadás 932 frt 65 krt. tévén, ez évi pénztári maradvány számodó pénztárnok által kimutatott 1151 frt 14 kr. helyett a már többször említett 45 frt 30 kr. különbözet hozzáadásával 1196 frt 44 krt. tesz.

Midőn vizsgálatunknak ezen eredményét van szerencsénk a nt. egyház megyei közgyűlésnek tisztelettel betérjeszteni, egy-szersmind nem mulaszthatjuk el megjegyezni, miszerint a fentirt 45 frt 30 kr. különbözet még a volt pénztárnok idejéből származván jelenlegi pénztárnokot még azon esetben sem terhelheti, ha ez összeg a régiebb takarékpénztári könyvek alapján meg-

ejtendő vizsgálat alkalmával a pénztár állományából részben vagy egészben hiányzóknak találhatnák. Minek folytán tisztelettel kérjük a nt. egyház megyei közgyűlést egy ily általános és beható pénztár vizsgálatra nézve intézkedni, nem azért, mintha a pénztár rendtelenségben volna, hanem hogy ezen szerintünk téves bejegyzés folytán elő állott különbözet elenyésztessek.

Egyébként örömmel jelenthetjük, hogy úgy a volt, mint a jelenlegi pénztárnok számadása a fent többször jelzett egy kiadási tételen kívül bevételi és kiadási tételeiben egyaránt szabályszerű okmányokkal van igazolva s egyszersmind javaslatba hozzuk, hogy már e jelen alkalommal a köz pénztári. számadás is a közgyűlés jegyzőkönyvében részletezve nyilvántartás végett egész terjedelmében nyomassék ki, számadó pénztárnok pedig az eddiginél — a pénztár növekedésével arányban növekedett munka és felelősség terhét tekintve — nagyobb jutalomban részesíttessék.

Kelt mint fent.

Kincses István
küldöttségi jegyző.

Segesvári József
esperes.

Lövey Pál.
Földváry Sándor.

Ezen jegyzőkönyvi jelentéshez esperes szóbelileg megjegyzi, miszerint a tényleges pénztári állomány azért nem tétethetett ki szám szerint a jegyzőkönyven, mert annak mennyisége csak a kérdéses 45 frt 30 kr. különbözet földerítése után lesz pontosan megállapítható. Különben jelenti általánosságban, hogy a pénztári állomány az 1900 frtot meghaladja.

A jelentés tudomásul vétetvén, az abban foglaltakhoz képest közgyűlésünk a 45 frt 30 kr. különbözet kiderítése céljából a régibb takarékpénztári könyvek alapján megejtendő általános pénztári vizsgálatnál ugyanezek fentirt küldöttséget bízta meg, jelentését jövő gyűlésre bevárván.

Egyszersmind pedig a pénztárnoki tiszteletdíj a küldöttség indokolása alapján az eddigi 10 frt helyett 20 frtban állapították meg.

12. Olvasott Lányi Kálmán és Havas Gyula lelkészeknek egyházmegyei gyűlésünkhöz terjesztett folyamodásuk, melyben azt adják elő, hogy mivel az 1884-ik évben a nagy számban nyomtatott egyházi adókönyvekről mind ez ideig teljes és kimerítő számadás elő nem terjesztetett, méltóztassék egyház megyei

közgyűlésünknek intézkedni, hogy a nevezett egyh. adókönyvekről pontos és kimerítő számadás felmutattassék, s az, az e. m. gyűlés jegyzőkönyvébe vezetve nyilvánosságra hozassék, melyből világosan kitűnjék: hogy a nevezett egyh. adókönyvek ki által, hány példányban lettek nyomtatva; mily összeg fizettetett nyomtatási költség czimén; mely egyházak mily mennyiségben rendeltek s szállítottak el belőle; maradtak e példányok, s ha igen, hol vannak?

Az 1888-ik év aug. 21-én tartott gyűlés jegyzőkönyvének 11 sz. a. nevezett egyházi adó könyvekről a számadás világosan előterjesztetik, ugyan azért, folyamodók ennek figyelembe vételére utasítatnak. Ugyan ezen nevezett jegyzőkönyvi számban világosan olvasható, hogy Asztalos György ur mint a ki ezen adókönyvek nyomtatásával lón megbízva 8 frt 62 krral maradt adós, s fennmaradt 1922 drb e. adókönyv ugyan azért Asztalos György ur ezen 8 frt 62 kr. megfizetésére s a fennmaradt 1922 drb. e. adókönyvek beszolgáltatására felzörlittatik.

13. Közalapi segélyért folyamodtak.

A., Egyházak közül:

Bere adóság törlesztésre 100 frtot kér.

Indokai alapján 100 frtra ajánltatik.

Domahida kerítés csinálásra és istálló építésből fennmaradt adósság törlesztésére kér 150 frtot.

Ajánltatik 100 frtra.

Dengeleg Templom kijavítására 900 frtot kér.

Kérése indokoltnak találván, ajánltatik 300 frtra.

Iriny iskola építésére 565 frtot kér.

Indokai alapján 200 frt segélyre ajánltatik.

Mérk templom építésére kér 200 frtot.

Kérése indokolt s az egész 200 frtra ajánltatik.

Ó-Pályi templom tetőzetre 300 frtot kér.

Kérése indokolt, 100 frt segélyre ajánltatik.

Papos templomjavításra 100 frtot kér.

A mondott célból 100 frt segélyre ajánltatik.

Parasznya adósságtörlesztésre 150 frtot kér.

Kérése indokolt 100 frtra ajánltatik.

Nagy-Dobos templom építésére 500 frtot kér.

Kérése indokolt, 300 frtra ajánltatik.

Szaniszló templom zsindelezésre 100 frtot kér.

Kérése indokolt, 100 frtra ajánltatik.

B. Lelkészek közül:

Buzás Lajos érendrédi lelkész 200 frtot kér.

Indokai alapján 200 frtra ajánltatik.

Kéry Pál paposi lelkész 200 frtot kér.

Indokai alapján 200 frtra ajánltatik.

Kis Lajos kaplonyi lelkész kérvénye, miután időközben elhalálozott, félretételt.

Lányi Kálmán hodászi lelkész 250 frtot kér.

Indokai alapján 100 frtra ajánltatik.

Nagy Károly dengeréi lelkész 200 frtot kér.

Indokai alapján 100 frtra ajánltatik.

Turóczy Gyula parasznyi lelkész 100 frtot kér.

Indokai alapján 100 frtra ajánltatik.

Veress Imre irinyi lelkész 272 frtot kér.

Indokai folytán 100 frtra ajánltatik.

Takács Albert domahidai lelkész 100 frtot kér.

Ajánltatik 100 frtra.

Kalmár Ferencz kraszna-szent-miklósi lelkész 100 frtot kér.

Ajánltatik 100 frtra.

14. Ref. Segélyegylethez folyamodnak: *Bere, Csomaköz, Dengeleg, Iriny, K.-Daróczi, K.-Majtény, Mérk, Szaniszló, N.-Dobos, Papos*, részint szegénységüket, részint építkezési szükségüket hozván fel indokul.

Mint a segélyre valóban rászorult egyházak melegen ajánltatnak.

15. Rendkívüli államsegélyért folyamodnak:

a.) *Egyházak közül*: Papos, Szaniszló.

b.) *Lelkészek közül*: Buzás Lajos érendrédi; Veres Imre, irinyi lelkészek.

c.) *Tanítók közül* Katona Sándor szaniszlói, Kocsár Imre gebei, Takács Ferencz irinyi, Németh Sándor mérki, Bagoly Albert, domahidai tanítók.

Mint mindnyájan rendkívül selyos helyzetben levő, csapással súlytott s különben is szegény egyházak, lelkészek és tanítók a segélyezésre pártolólág terjesztetnek fel.

16. A k-daróczi egyház előljárói azon kérelmüket terjesztik e. m. közgyűlésünkhöz, hogy egyházuk iskola épületét az orszá-

gos törvény utasítása értelmében nagyobbítani kötelezve vannak s erre a polgári közigazgatási közeg által már fel is lónek szólitva, ezt azonban czélszerűen csak úgy tehetik ha a polgári községgel csere szerződésre lépnek, oly formán, hogy az egyház temploma kerítésének területéből az északi oldalon 4 □ öl területet ad cserébe a polgári községnek ugyan ily terjedelmű területért a déli oldalon.

Az előadott okok alapján e. m. közgyűlésünk a kívánt cseréhez beleegyezését adja.

17. A kir-daróczi egyház templomának s tornyának újból leendő építése czéljából a bécsi földhitel intézettől 5000 frt kölcsönt kíván felvenni, mit — a nyert értesülés szerint — nevezett föld hitelintézet hajlandó is 4 és $\frac{3}{4}$ % kamatra, a tőkének 50 év alatt leendő törlesztésének feltételével megadni. Ennek biztosítására az egyház lekötne a hitel telekkönyvbe 3. sz. a. bejegyzett ingatlanait. A nevezett egyház tehát Esperes úrhoz azért folyamodik, hogy egyházmegyének a betáblázást a bécsi földhitelintézet javára engedélyezné.

Egyházmegyei közgyűlésünk a kölcsönnek felvételét nevezett építkezésre az előadott feltételek mellett helyben hagyja, s a felvett kölcsönnek az egyház ingatlanaira való betáblázását is engedélyezi.

18. Olvastatott a kismajtényi ev. ref. egyház presbyt. kérése melyben azt adja elő, hogy az ottani lelkészi hivatal az 1872-ik évben 24 frt legelő kártalanítási tőkét nyert az északkeleti vasúti társaságtól, melyet ez a maga czéljára kisajátított. Ezen 24 frt tőkét, néhai Lengyel Pál lelkész úr, kezeihez vette s mint jövedelmének egy részét haszonélvezet.

Most tehát felszólítja a k-majtényi presbytérium, az özvegy lelkésznőt, hogy ezen tőkét, melynek haszon élvezete a lelkészi hivatalt illeti, fizesse vissza, de erre öz. Lengyel Pálné nem hajlandó, mert — úgy mond — ő az egész ügyről semmit nem tud. Ugyan azért nevezett presbytérium, e. m. közgyűlésünk előtt azt kérelmezi, hogy jogos követelését megvizsgálni s annak érvényt szerezni méltóztassék.

Egyházmegyei közgyűlésünk azon meggyőződésben lévén, hogy említett öz. lelkésznő kellő felvilágosítás után kifogást nem teend az egyház jogos követelése ellen, ugyan azért ezen ügynek küldöttség általi megvizsgálását felesle-

gesnek találja, hanem Esperes urat megbizza, hogy magának ezen ügyről személyes meggyőződést szerezvén s azt elnökiileg intézze el.

19. Az érkörtlvényesi egyház folyó év. auguszt 20-án tartott presbyt. gyűlésében elhatározza, hogy a lelkész lakot kijavítja s azt két lakszobával is kibővíti ugyan azért most azt kéri, hogy parokhia épületének ezen renoválását illetve kibővítését e. m. közgyűlésünk engedélyezné.

A kért engedély egész készséggel megadatik.

20. Olvastatott a gebei egyház presbyt. Esperes urhoz terjesztett folyamodása, melyben azt kéri, hogy mivel egyházának minden épületei különösen templomának fedele annyira elavultak, hogy annak megújítása a végromlás veszélye nélkül már már halaszthatatlan; továbbá mind az egyház, mind pedig annak tagjai nagyon kevés anyagi erővel rendelkezhetnek, engedné meg egyház megyei közgyűlésünk, hogy a regale kártalanítási összegből, azon mintegy száz forintnyi összeget, mely még az egyházat terhelt állami adóhátralék levonása után a magas kincstár által az egyház javára lesz fizetendő, említett épületek javítására fordíthassa.

Miután a regale kártalanítási összeg mint tőke természetű vagyon úgy tekintendő, melynek csak kamatai fordítható az egyház folyó szükségének fedezésére: egyh. m. közgyűlésünk kérelmező presbytérium kérését nemcsak nem teljesítheti, hanem a gebei egyházi előjáróságot oda utasítja, hogy azon regale kártalanítási összeget, melyet a kincstár az egyház adóhátralékában visszatartott, mely az előző évek folyó jövedelméből lett volna teljesítendő — igyekezzék vissza állítani, hogy így az egész regale az egyház javára gyümölcsözzék.

21. Olvastatott a n.-dobosi egyház presbytériumának kérvénye, melyben azt adja elő, hogy a legközelebbi e. m. gyűlés a n.-dobosi egyházat azon 27 frt 61 krban elmarasztalta, mely az e. m. közigazgatási pénztár javára az 1888-ik évről lett volna fizetendő, melyet az egyház állítólag az akkori pénztárnoknak le is fizetett, s az egyház terhére az akkori számadó gondnok által el is számoltatott, de mert nyugtát felmutatni nem tudtak: ennek fizetésében elmarasztaltattak, s ennek jogos voltát folyamodó egyház előjárói elismerik; de mivel most egyházuk a templom-

építés nagy és költséges munkája előtt áll, melyhez való előkészület már eddig is erejüket felülmulta, az építés folytatására pedig a segély- és kölcsönkérését el nem kerülhetik: mély tisztelettel folyamodnak, hogy az e. m. közpénztár követelését e. m. közgyűlésünk egyházuk javára törölni méltóztatnék, vagyis hogy ezen összeg építkező egyházuknak mint kegyadomány visszaajándékozzatnék.

E. m. közgyűlésünk a sok felől igénybe vett közpénztár terhére legjobb akarata mellett is egyes egyházakat nem segíeyezhet. Miután pedig nevezett egyház lelkésze kijelenté, hogy ő kész ez összeget sajátjából egyháza javára az illető pénztár részére megfizetni: örvendetes tudomásul vétetik, s a kérdéses ügy befejezettnek tekintik.

22. A debreczeni ev. ref. akadémiának több növendéke a folyó 1893—94-ik iskolai évre, a Márton keresztiesi kegyes alapítvány jótéteményeért folyamodik egyh. megyei közgyűlésünkhöz.

Szavazattöbbséggel ezen jótétemény élvezetére Lövey Miklós 1-ső éves hittanhallgató ajánlatik e. m. közgyűlésünk által.

23. Esperes ur jelenti, hogy az tirességben lévő kaplonyi lelkész-tanítói hivatalra ideiglenesen Szigethy Gyula s. lelkészrt rendelte.

Helyeslőleg vétetik tudomásul.

24. Esperes ur jelenti, hogy gebei lelkész Szabó Menyhért, mind a helyi presbytérium, mind ő előtte hivatalosan kijelenté, hogy úgy a maga mint egyháza nyugalmának érdekében óhajtaná, ha valamely lelkész társával csere eszközöltetnék.

Tudomásul vétetik, azon kijelentéssel, hogy annak idejében egyh. m. közgyűlésünk a megtörténendő csere fellett a helybenhagyást magának fentartja.

25. Tárgyaltatott Csighy Ferencz lelkész előterjesztése, melyben egyházmegyénk területén az egyes egyházak gondnoki számadásának megvizsgálása céljából a számoltató szék felállítását hozza javaslatba.

Egyh. m. közgyűlésünk, a számoltató szék felállításának szükségét nem tapasztalván: a javaslat ez alkalommal figyelmen kívül hagyatik.

26. Olvastatott Balogh Ferencz, mind két lelkész képesítési vizsgát jeles eredménnyel letett tiszteletes atyafi kérelme, hogy

miután Esperes ur által maga mellé segédül meghivatott: egyházmegyei közgyűlésünk bekebelezni méltóztassék.

Folyamodó segédlelkész tisztt. Balogh Ferencz atyafi teljes készséggel vétetik be egyházmegyénk kebelébe.

27. Jegyzőkönyv hitelesítésével

Esperes ur elnöklété alatt, a jegyzők közbejöttével, Lövey Pál, Földváry Sándor, Kósa Ede, Dienes Balázs, Király István, Szabó Gusztáv, Berey József az Esperes ur által meghatározandó helyen és napon megbizatnak.

Hitelesített Mátészalkán, 1893. október 26. fentirt külödség által.



I. Függelék.

Gyámpénztári számadás 1892-ik évről.

Bevétel.

Sorszám	A	A	frt	kr.
	bevétel ideje	bevétel megnevezése		
1		Pénztári maradvány az 1892. évi számadáskor	186	95
2	1892. aug. 4	A paraszniai egyház kamatba fizetett	16	—
3	1892. aug. 4	Turóczy Gyula 100 frt után kamatba fizetett	6	—
4	" " "	Turóczy Gyula lelkészi járuléka fizetett	6	75
5	" " 13	Debreczeni István, néh. Debreczeni Károly szaniszlói lelkész helyett tőkébe fizetett Debreczeni István, néh. Debreczeni K. helyett kamatba fizetett	100	—
6	" " "	Nt. Esperes ur az 1892-ik évi államsegély osztalékot megküldte	6	—
7	" " 17	Kéri Pál kamatba fiz.	480	—
8	" szept. 1	A paposi egyház kamatba fizetett	9	—
9	" " "	Kósa Ede 1000 frt után 1/2 évre fizetett	4	—
10	" " 6	Farkas András 250 frt után 1/2 évre fizetett	30	—
11	" " 13	A paposi egynáz tőkébe fiz.	10	—
12	" " 16	Uray József lelkészi illetménybe fizetett	50	—
13	" " 18	Uray József kamatba fiz.	12	—
14	" " "	Kalmár Ferencz lelkész kamatba fizetett	6	—
15	" " 20	Kraszna-szt.-miklósi egyház kamatba fizetett	31	—
16	" " "	Veres Imre kamatba fiz.	24	—
17	" " "	A paposi egyház kamatba fiz.	3	—
18	" oct. 2	Erdey Gábor kamatba fiz.	5	—
19	" " 12		12	—

Sorszám	A bevétel ideje	A bevétel megnevezése	frt	kr.
20	1892. oct. 12	Farkas Mihály kamatba fiz.	20	—
21	" " 22	Szabó Menyhért kamatba fiz.	25	—
22	" nov. 15	Nt. Esperes ur a Baldácsi alaphól 1892-ik évre meg- küldött	40	50
23	" decz. 23	Asztalos Kálmán kamatba fizetett	10	—
24	1893. jan. 3	A szamoszegi egyház 500 frt után kamatba	80	—
25	" " 9	Takács Ferencz 50 frt után kamatba fizetett	2	—
26	" " 20	Papp Miklós, gebei lakos, kamatba fizetett	24	—
27	" febr. 13	Farkas András kamatba fiz.	10	—
28	" " 19	Tukacs Lajos kamatba fiz.	24	—
29	" márcz. 4	Veres Imre kamatba fiz.	3	—
30	" " 6	Mikó Ferencz, gebei lakos kamatba fizetett	32	—
31	" " 10	Varga István 100 frt u. ka- matba fizetett	8	—
32	" ápr. 16	Korány János kamatba fiz.	6	—
33	" " 28	Nt. Espes ur az 1893-ik évi egyház látogatás alkalmával begyűlt pénzt megküldi	410	76
Ezen összeghez évi járulé- kaik befizetése a hozzájárul- tak: Asztalos György 13.50, Kubinyi Károly 16, Kiss La- jos 5.50, Tukacs Albert 7.50, özv. Lengyel Pálné 8, Kor- mány L. 10.25, Korány Já- nos 12, Csighy Ferencz 7.50 Kalmár Ferencz 6, Veres Imre 5.25, Nagy Károly 5.25, Buzás Lajos 10.50, Takács Ferencz 9, Vityi Bertalan 6.75, Ujlaki Gábor 10.50, Lö- vey Pál 12.75, Kósa Dániel 11.25 Szabó Gusztáv 24, Kéri Pál 3, Kósa Ede 6, Király István 6, Kincses István 5, Berey József 15, Darcsi Ber-				

Sorszám	A bevétel ideje	A bevétel megnevezése	frt	kr.
		talán 7.50. Szabó Menyhért 9, Tukacs Lajos 15, Lányi Kálmán 6.75, Segesvári Jó- zsef 15.		
34	1893. máj. 3	Dienes Balázs évi járulékba fizetett	16	—
35	" " 9	Bajza István kamatba fiz.	12	—
36	" " "	Bajza István évi járadékba fizetett	22	—
37	" " 10	Csighy Ferencz kamatba fiz.	6	—
38	" " 11	19 ² / ₅ népbanki részvény után a 13 frt	252	20
39	" jun. 4	özv. Papp Arthurné évi já- ruléka fizetett	10	—
40	" " 25	Nt. Esperes ur 1893-ik évi államsegély osztalékot meg- küldte	480	50
41	" jul. 10	Takács Ferencz kamatba fiz.	2	—
42	" " 17	Kósa Ede kamatba fiz.	60	—
43	" aug. 1	az 1104. sz. népbanki könyv- ből kivettem	1400	—
44	" " "	Király István kamatba fiz.	45	—
Összesen			3998	66

azaz háromezer kilencszázkilencvennyolcz forint 66 kr.

Kiadás.

Sorszám	A kiadás ideje	A kiadás megnevezése	frt	kr.
1	1892. aug. 26	Az 1104. számú népbanki könyvre betettem	670	—
2	" " "	Levél boríték, írópapír stb. pénztárnok részére	1	58
3	" szept. 1	Gyámint. részére küldött ál- lamsegély nyugtájára bélyeg	2	50
4	" oct. 19	Kincses István matészalkai lelkésznek kölcsön	100	—

Sorszám	A kiadás ideje	A bevétel megnevezése	frt	kr.
5	1893. jan. 9	Özv. Kovács Mihálynénak 92/93. évről segély	50	—
6	" márcz. 9	Havas Gyula kis-majtényi lelkésznek kölcsön	100	—
7	" ápr. 26	Özv. Szikszay Józsefnénak segélyül	125	—
8	" máj. 3	Özv. Kovács Mihálynénak segély	75	—
9	" " "	Özv. Roncsik Sándornénak segély	125	—
10	" " "	Pénztárnok tiszteletdíja 92/3. évre	40	—
11	" " 13	Néh. Papp Lajos leánya Vilma részére	125	—
12	" " 19	Özv. Biró Károlynénak segélyül	125	—
13	" " "	Néh. Papp Arthur leánya Johanna részére	62	50
14	" jun. 4	Özv. Kézi Sándornénak segé.	125	—
15	" " "	Özv. Papp Arthurnénak segélyül	125	—
16	" jul. 3	Az 1104. számú népbanki könyvre betettem	500	—
17	" " 3	Az 1893-ik évi államsegély nyugtájára bélyegre kiadtam	2	50
18	" aug. 1	Király István ó-pályi lelkész és neje Zsindely Piroskának betablázás mellett kölcsön kiadtam	1500	00
19		Összesen	3854	08

azaz háromezer nyolczszázötvennégy forint nyolcz krajczár.

Összes bevétel 3998 frt 66 kr.
Összes kiadás 3854 " 08 "

Pénztári maradvány 144 frt 58 kr.

azaz egyszáznegyvennégy forint 58 kr.

A folyó évi egyházmegyei közgyűlésre megvizsgálás végett beterjeszti

Vityi Bertalan,
gy. int. pénztárnok.

A n.-károlyi papi özv.-árva gyámintézet összes vagyoni értékének áttekintése.

Sor- szám		Tőke		Kamat		Összesen	
		frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
1	31 drb. 6% kötvényen lelkészeknél	2774	16	461	78	3235	94
2	4 " 8% " betablázás mellett.	3000	—	1377	64	4377	64
3	4 " 8% " egyházaknál	1200	—	96	—	1296	—
4	4 " 8% " tanítóknál	350	—	36	40	386	40
5	3 " 6% " lelkészeknél betablázás mellett	3000	—	9	—	3009	—
6	1 " 8% váltóra segédlelkészeknél	76	—	13	—	89	—
7	Szilágyi Lajos féle tartozás	700	—	—	—	700	—
8	Lelkeszi évi járulékok hátránya	—	—	—	—	523	32
9	19 ² / ₁₀₀ népbanki részvény értéke	—	—	—	—	1960	—
10	A 2242. és 1104. sz. népbanki könyvekben	—	—	—	—	6526	93
11	Pénztári maradvány a pénztárnoknál	—	—	—	—	144	58
				Összesen		22248	81

azaz huszonegyezer kétszáznegyvennyolcz forint 81 kr.

Vityi Bertalan

özv. árva gyám int. pénztárnok.

A nagy-károlyi ev. ref. egyházmegye
az 1892-ik év január hó 1-ső napjától

Folyó szám	Bevétel ideje	Bevételt igazoló okmány száma	Bevételi tárgy	1	
				Egyház k. és m. köz-igazgatóra	
				frt	kr.
1	1892. január 1.	—	Pénztári maradvány . . .	—	—
2	1892. máj. 17.	1B. 2B. 3B. 4B. 5B	Nagy-Károly	64	50
3	"	"	Börvely	37	35
4	"	"	Kaplony	7	71
5	"	"	Domahida	7	56
6	"	"	Kis-Majtény	14	38
7	"	"	Géres	28	07
8	"	"	Dobra	32	25
9	"	"	Király-Darócz	16	68
10	"	"	Szent-Miklós	6	45
11	"	"	Génes	24	28
12	"	"	Iriny	13	11
13	"	"	Dengeleg	5	57
14	"	"	Ér-Endréd	25	61
15	"	"	Körtvélyes	32	51
16	"	"	Szaniszló	13	52
17	"	"	Csomaköz	5	38
18	"	"	Bere	13	41
19	"	"	Ó-Apáti	22	41
20	"	"	Szamosszeg*)	59	97
21	"	"	Ó-Pályi	9	87
22	"	"	Mátészalka	70	64
23	"	"	Nagy-Ecsed	64	93
24	"	"	Mérk	13	55
25	"	"	Gábe	23	06
26	"	"	Hodász	14	65
27	"	"	Nyir-Medgyes	31	48
28	"	"	Papos	6	86
29	"	"	Parasznya	5	02
30	"	"	Nagy-Dobos	24	03
31	"	"	Ócsa	19	33
32	"	"	Vitka	19	35
33	"	"	Ilk	14	60
34	"	"	Jármí	15	78
35	"	"	Jánosi	29	64

*) A zsinati költséget 1893. év ápr. 8-án küldte be.

közigazgatási pénztárának bevétele
bezárólag az év deczemb. 31-ik napjaig.

2		3		4		5				6		7		8	
Hivatalos nyomtatványra		Tápin-tézetre kegy-ado-mány		Zsinati költségére		Egyházm. könyvtára				Tűzbiz-tositási nyere-mény-ből		Kintlevő tőkék és kamatok-ból		Előre nem láthatók-ból	
						lelkész		tanító							
frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	433	23
3	35	2	—	22	—	1	50	2	25	—	—	—	—	—	—
3	35	1	—	12	49	1	50	1	50	—	—	—	—	—	—
2	10	—	50	2	48	1	50	—	—	—	—	—	—	—	—
2	10	—	50	2	02	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
3	35	—	50	4	50	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
3	35	—	50	9	48	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
3	35	—	50	11	—	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
3	35	1	—	5	37	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
2	10	—	50	1	58	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
2	10	1	—	8	10	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
2	10	—	50	4	04	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
2	10	—	50	1	66	1	50	—	—	—	—	—	—	—	—
3	35	—	50	8	22	1	50	1	50	—	—	—	—	—	—
3	35	1	—	10	73	1	50	1	50	—	—	—	—	—	—
2	10	—	50	4	19	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
2	10	—	50	1	23	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
2	10	—	50	4	15	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
3	35	—	—	7	42	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
3	35	2	—	—	—	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
2	10	—	—	2	86	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	35	3	—	24	23	—	—	2	25	—	—	—	—	—	—
3	35	1	—	22	32	1	50	1	50	—	—	—	—	—	—
2	10	—	50	4	20	1	50	—	—	—	—	—	—	—	—
2	10	—	—	7	62	—	—	—	75	—	—	—	—	—	—
3	35	—	50	4	60	—	—	—	75	—	—	—	—	—	—
3	35	—	—	10	72	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
2	10	—	—	2	13	1	50	—	—	—	—	—	—	—	—
2	10	—	—	1	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	35	1	—	8	01	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	35	—	—	6	30	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
3	35	—	—	6	31	1	50	—	—	—	—	—	—	—	—
2	10	—	—	4	88	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	35	—	—	5	01	1	50	—	75	—	—	—	—	—	—
3	35	2	—	10	05	1	50	—	—	—	—	—	—	—	—

Folyó szám	Bevétel ideje	Bevételt igazoló okmány száma	Bevételi tárgy	1	
				Egyház k. és m. köz-igazgatásra	
				frt	kr.
36	1892. aug. 21.	1B. 2B. 3B. 4B. 5B.	Fábiánháza	23	33
37	1891. nov. 25.	6	Száz forint tőke után a gebei egyháztól kamat 1891. évről	—	—
38	1892. jul. 12.	7	Fonciere pesti b.-intézetétől az 1890. és 91. évről nyemremény osztalék	—	—
39	1892. jul. 1.	M.-szalkai takarékból A könyv	Az A cz. m.-szalkai takarékbetétkönyvre kamat	—	—
40	"	B könyv	B cz. m.-szalkai betétkönyvre kamat	—	—
41	1892. febr. 28.	8	A jármí egyháztól tőkepénz	—	—
42	"	"	Ugyanennek egy évi 8% kamatja	—	—
43	1892. szept. 6.	9	A gebei egyháztól a 100 frt tőkének az 1892-ik év apr. 26-ig járó kamatja	—	—
44	szept. 9.	10	Az 1891-ik évről pénztári maradás az Esperes ur által elküldve	—	—
45	"	"	A paraszniai egyháztól a 42 frt tőkének két évi kamatja	—	—
46	"	"	Ismét a paraszniai egyháztól régi kamat hátralék	—	—
47	nov. 15.	11	Kir.-daróczy egyháztól 100 frt után két évi (891. 92.) kamat	—	—
Összesítés mint főösszeg				816	84

2	3	4		5		6	7		8	
Hivatalos nyomtatványra	Tápin-tézetre kegyadomány	Zsinati költségre		Egyházm. könyvtára		Tűzbizt.-osítási nyere-mény-ből	Kintlevő tőkék és kamatokból		Előre nem láthatók-ból	
frt kr.	frt kr.	frt	kr.	frt kr.	frt kr.	frt kr.	frt	kr.	frt	kr.
3 35	— 50	7	50	—	—	75	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—
—	—	—	—	—	—	71 55	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	23	99	—
—	—	—	—	—	—	—	—	9	20	—
—	—	—	—	—	—	—	—	156	30	—
—	—	—	—	—	—	—	—	12	81	—
—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76 39
—	—	—	—	—	—	—	—	5	04	—
—	—	—	—	—	—	—	—	19	96	—
—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—
98 50	22 50	248	86	40 50	24 75	71 55	250	67	509	62

	frt	kr.
Ezek szerint az összes bevétel I. rovat	816	84
II. rovat	98	50
III. rovat	22	50
IV. rovat	248	86
V. rovat	65	25
VI. rovat	71	55
VII. rovat	250	67
VIII. rovat	509	62
Ezek szerint a bevétel főösszege az 1892-ik évről	2083	79

Kiadás az 1892-ik évről az e. megye részéről.

Polyó szám	Kiadás ideje	A kiadást igazoló okmány száma	Kiadás tárgya				
			1	2	3	4	5
			Egyház-kerületi közgazgatásra	Egyházm. közleg. sz. kifizetés	Egyházm. hivatalos nyomatványokra	Egyházm. s egyéb hivatalos nyomatványokra	Előre nem lát. hatókra
			frt	kr.	frt	kr.	frt
1	1892. apr. 7.	1 a. b.		14			
2	"	"		17			
3	apr. 13.	1 c. d.		14			
4	"	"		17			
5	apr. 10.	1 e. f.		14			
6	"	"		18			
7	máj. 16.	g. h.		14			
8	"	i.		18			
9	"	j.		30			
10	"	l. k.		200			
11	"	l. l.		100			
12	"	l. m.		25			
13	máj. 12.	2	240				02
14	máj. 19.	0					15 ¹⁾
15	jun. 24.	3				22	27 ²⁾
16	jun. 1.	4		25	25		
17	máj. 16.	l. n.					02
18	máj. 28.	0	25				21 ³⁾
19	jun. 9.	5	63				
20	jun. 14.	9			29	25	

Polyó szám	Kiadás ideje	A kiadást igazoló okmány száma	Kiadás tárgya				
			1	2	3	4	5
			Egyház-kerületi közgazgatásra	Egyházm. közleg. sz. kifizetés	Egyházm. hivatalos nyomatványokra	Egyházm. s egyéb hivatalos nyomatványokra	Előre nem lát. hatókra
			frt	kr.	frt	kr.	frt
21	1892. jun. 28.	0					10 ¹⁾
22	sept. 10.	7		25			
23	"	8					
24	"	9					55
25	nov. 19.	10			27	30	95
26	decz. 31.	11					10 ²⁾
27	"	12		10			
				20			
			265	63	81	55	2
			Összesen				

¹⁾, ²⁾, ³⁾, ⁴⁾, ⁵⁾, postadij.

Kiadás az 1892-ik évről a közpénztárból

	frt	kr.
I-só rovat	265	63
II-ik rovat	561	55
III-ik rovat	81	55
IV-ik rovat	22	—
V-ik rovat	2	47
Összesen	932	65

Összes bevétel volt 2083 frt 79 kr.

Összes kiadás volt 932 frt 65 kr.

Pénziári maradvány az 1892-ik év december 31-én 1151 frt 14 kr.

A közpénztár vagyoni állásának kimutatása az 1893-ik év október hó 2-án.

Sor-szám		frt	kr.
1	A m.-szalkai takaréknál tűzbiztosítási nyeménny osztalék B. könyv	263	34
2	A m.-szalkai takaréknál közpénztári elhelyezett pénz A. könyv	1049	71
3	A jánosii egyháznál kötvényben	171	20
4	A gebei egyháznál kötvényben	100	—
5	A kir.-daróczyi egyháznál kötvényben	100	—
6	Az apáti egyháznál kötvényben	42	—
7	A parasznyi egyháznál kötvényben	42	—
8	Ugyancsak a parasznyi egyháznál felszaporodott kamat	33	—
9	Az ilki egyháznál kötvényben	42	—
10	N.-dobosi egyháztól 1888-ik évről visitationális díj	27	61
11	Vitkai egyháztól 1888-ik évről visitationális díj	25	01
12	Olesvai egyháztól az 1893-ik évről visitationális pénz	22	—
	Összesen	1917	87

Kiadta:

Darcsi Bertalan
e. m. közpénztárnok.

TÁRGYSOROZAT.

1. Gyűlési képviselők megbízó leveleinek bekérése.
2. Néhai Pap Lajos hagyományáról a gebei egyház részére esperes jelentése.
3. Németh Sándor tanító és a n.-dobosi egyház közt ez utóbbi által támasztott követelés kiegyenlítése esperes által.
4. Az ugynevezett „Sárga háznak” mint fiók-egyháznak Mérkhez tartozásáról esperes jelentése.
5. A paposi egyház és lelkész államszegélyben való részvételéről esperes jelentése.
6. Gr. Dégenfeld József indítványa a kisdodovodák és gyermekmenhelyek róm. kath. jellegtől megóvása tárgyában.
7. Szatmármegyei kir. tanfelügyelőség tulkapásáról esperesi jelentés.
8. Kiss Lajos kaplonyi lelkész haláláról esperesi jelentés.
9. Gyámintézeti pénztári számadásról jelentés.
10. Szilágyi Dienes világi tanácsbíróvá lett elválasztásáról jelentés.
11. Közpénztári számadásokról jelentés.
12. Havas Gyula és Lányi Kálmán lelkészek kérvénye az 1884-ben nyomtatott egyházi adókönyvek tárgyában.
13. Közalapi segélyért folyamodók.
14. Ref. segélyegylethez folyamodók.
15. Rendkívüli államszegélyért folyamodók.
16. Király-daróczyi egyháznak egy darabka föld elcserélése a templom-telekből, — az iskolatelek kibővítése céljából — a községgel, megengedtetik.
17. Király-daróczyi egyháznak 5000 frt felvétele amortizációra templomtorony építés céljából megengedtetik.
18. Kis-majtényi legelő kártalanítási 24 frt lelkészi illetmény tárgyában intézkedéssel esperes megbízatik.
19. Ér-körtlvényesi egyháznak papi laka kibővítése engedélyeztetik.

20. Gebei egyháznak regale kártalanítási pénze el nem köölthető.

21. N.-dobosi egyház 27 frt 61 kr. közigazgatási régibb tartozása el nem engedhető.

22. Márton-keresztes alapítványra Lövey Miklós felvétetik.

23. Kaplonyi lelkésztanítói szolgálatra Szigethy Gyula alkalmaztatása tudomásul vétetik.

24. Gebei lelkészcsere tárgyában intézkedéssel esperes megbizatik.

25. Csighy Ferencz lelkész egyházmegyei számvevőszék felállítása iránti indítványa mellőztetik.

26. Ifj. Balogh Ferencz k.-jánosii segédlelkész bekebeleztetik.

27. Jegyzőkönyv hitelesítése iránti intézkedés.

Függelék:

1. Gyámintézeti pénztári számadás 1892/3-ról.

2. Közpénztári számadás 1892-ről.

